

**Referat af Delegeretmøde 04.03.2010**

**Dagsorden:**

- 1) Valg af dirigent
- 2) Aflæggelse af beretning
- 3) Regnskab
- 4) Fastsættelse af kontingent for næste år
- 5) Indkomne forslag
- 6) Valg
- 7) Eventuelt

**Ad 1) Valg af dirigent**

Jesper Thomsen (JT) blev valgt som dirigent og startede med at konstatere, at delegeretmødet var lovligt indkaldt samt beslutningsdygtig i henhold til vedtægterne. Herefter foretog han navneopråb. 14 af 39 foreninger var repræsenteret ved i alt 23 delegerede.

**Ad 2) Formandens beretning for år 2009**

**Velkommen**

Det er altid spændende at se, hvor mange der deltager til delegeretmøderne. Vi forsøger at gøre delegeretmøderne til andet end blot formel gennemgang af året, godkendelse af regnskab og valg til forretningsudvalget. En varm velkommen til alle jer, der er mødt frem.

**Trafiksikkerhedsprojekt**

Sammenslutningen deltog i en følgegruppe til projektet. Vi indkaldte synspunkter fra grundejerforeningerne og der kom mange gode synspunkter på bordet.

**a) Fart**

Der blev efterlyst nogle klare regler for, hvad man kan gøre for at få farten ned på vores villaveje. I Gladsaxe kommune er vidundermidlet bump, som desværre flere og flere steder kun har symbolsk signalværdi. Der blev efterlyst gentagelsestavler i de store 40 km/t zoner og variabel hastighed ved skoler i skoletiden.

**b) Parkering**

Parkering af lastbiler, campingvogne og trailere på de mange små veje er ikke tilladt, men finder alligevel rask væk sted. Hvorfor gøres der ikke noget ved det? Parkering på cykelstier og cykelbaner er et stigende problem. Selv om det måske ikke giver ulykker, giver det utrygge forhold for cyklisterne. Hvorfor ignorerer politiet problemet?

**c) Hovedgaderne**

Søborg Hovedgade, Buddinge Hovedgade og Bagsværd Hovedgade bør ombygges, så de får præg af lokale veje a la Lyngby Hovedgade. Hovedgaderne skal ikke fungere som aflastningsrute for Hillerødmotorvejen.

**d) Forholdene for cyklisterne**

Hvor der er cykelsti i overliggeren til T'et i T-kryds, ses ofte urimelige forhold for cyklisterne. Dette blev dokumenteret med nogle billedeksempler. Bl.a. et eksempel på et T-kryds, hvor man ligefrem har fræset rampen væk, hvilket selvfølgelig er totalt vanvittigt. Dette er dog udbedret senere, men hvordan kan man finde på at fræse rampen væk. Er kantstenen lav udelades rampen ofte helt. Der efterlyses lidt komfort for cyklisterne.

Yderligere et eksempel fra Vadstrupvej blev vist.

**e) Opgaver på tværs af kommunegrænserne**

Gladsaxe kommune er ikke sig selv nok. Der skal ske samarbejde med nabokommunerne, så der ikke gælder et forhold på en del af en vej og et andet forhold på den anden side af kommunegrænsen som det ses på Søborg Hovedgade. Fra Gladsaxevej kan der ikke svinges til venstre ad Vangedevej / Søborg Hovedgade. Dette betyder biler igennem mindre veje i kvarteret. Biler, som burde køre på Gladsaxevej. Problemet må drøftes med Gentofte og Københavns kommune. Helt åbenlyst fornuftige tiltag strander også på, at området hører under staten. Det ser vi kun som en dårlig undskyldning for ikke at gøre noget. Enten må kommunen presse staten eller selv betale for ordninger, der er til fordel for kommunen og dens borgere. Der er ingen mening i blot at sige, at det ikke er vores bord. I stedet må der handles.

**f) Nordvendte ramper**

Der ønskes nordvendte ramper på Ruten til og fra Hillerødmotorvejen.

**g) Forkert placerede fodgængerfelter**

Egegaards skoles fritidsklub ligger, så børnene før og efter skole skal krydse Klausdalsbrovej. Klubben har udkørsel ved et bump, der er lavet mellem to fodgængerfelter, der ligger ca. 100 m til hver side (Børnene krydser selvfølgelig vejen her, hvor der altså ikke er fodgængerfelter) Klubben har tidligere i fællesskab med skolen bedt om fodgængerfelt, hvilket ikke har været muligt pga. de to andre fodgængerfelter. Men kunne man så ikke sørge for en ordentlig belysning! Der er kun lys på skolens side af vejen og ikke, så det oplyser overgangen på bumpet og de eventuelt ventende fodgængere.

**For meget opkrævet for vand**

I perioden 1996 til og med 2008 opkrævede KE for høj vandpris af omegnskommunerne. For Gladsaxe Kommunes vedkommende svarende til et beløb på 52,5 mio. kr. for meget opkrævet hos forbrugerne. Sammenslutningen skrev om forholdet til borgmesteren, hvor vi påpegede forholdet. Vand er et af de områder, som økonomisk skal hvile i sig selv. Det er ikke tilladt at føre beløb herfra over i andre forvaltningsgrene. Vi pegede i vores brev på muligheden for at føre det for meget opkrævede tilbage til forbrugerne vel vidende, at det ville være en større regneøvelse kompliceret af ejerskifte m.m. Sagen blev yderligere kompliceret af, at vand og kloak på det tidspunkt blev overført til Nordvand, som blev oprettet sammen med Gentofte kommune.

Det er vores opfattelse, at vi med vores henvendelse var medvirkende til, at de

økonomiske forhold blev behandlet seriøst i miljøudvalget. Med de kæmpebeløb, der i de kommende år skal anvendes på kloakområdet, ser vi heller ingen interesse i at stå fast på et tilbagebetalingskrav for straks efter at blive opkrævet beløbet igen. Vi mener, at vi med vores henvendelser i sagen satte ekstra fokus på problemstillingen og var med til at sikre, at beløbet er blevet i den rette kasse.

#### **Grundejerforeninger udenfor Sammenslutningen**

Når vi falder over en grundejerforening, som ikke er medlem af Sammenslutningen, opfordrer vi den selvfølgelig til at blive medlem. Det burde for enhver grundejerforening være en naturlig sag at være medlem af Sammenslutningen. Vi vil selvfølgelig til enhver tid hævde, at vi står stærkere samlet. Men ofte står vi overfor, hvad vi måske kan kalde "gamle, sure mænd". F.eks. talte vi med en forening, som havde tinglyst medlemskab. De ville ikke engang oplyse os om, hvilke husnumre der var omfattet heraf. På vores hjemmeside har vi en oversigt over alle grundejerforeninger i kommunen og deres geografiske områder. Vi overvejer alvorligt at fjerne oplysningerne om de grundejerforeninger, som ikke deltager i fællesskabet.

#### **Afhentning af skrald**

I 2009 oplevede vi flere strejker, hvor dagrenovation ikke blev afhentet. Kommunen virkede ikke overbevisende i situationen. Vi drøftede selvfølgelig situationen i Forretningsudvalget og fulgte nøje med i udviklingen, ligesom vi gentagne gange henvendte os til forvaltningen. Vi drøftede, om vi skulle kræve compensation, men fandt det langt vigtigere at koncentrere os om håndteringen af problemerne. Vi efterlyste kommunens beredskabsplaner på området, men må vel konstatere, at de stort set består i lidt skriveri på hjemmesiden samt tilbud om afhentning af sække på biblioteket. Samt et storsindet tilbud om at vi måtte sætte en ekstra sæk ud. Vi må alle være glade for, at de ulovlige strejker ikke fortsatte så længe, at det for alvor ville have gjort ondt. Men måske vi så ville have set kommunens beredskabsplan udført?

#### **Udhuse, carporte osv. i rækkehusbebyggelser**

Frihedsgraderne i rækkehusbebyggelser er ofte færre end i villabebyggelser. Grundene er mindre og der er ofte servitutter om, at et ensartet udseende skal overholdes. Alligevel er det muligt at opføre udhuse, udestuer og lignende med kommunens tilladelse. Det er en god idé at få en snak med forvaltningen om problemerne og sammen med dem udarbejde en plan for området. Man kan her få aftalt ting som placering og evt. materialevalg. Modellen med samarbejde mellem den lokale grundejerforening og forvaltningen er set flere steder i kommunen med stor tilfredshed for grundejerne. Så da vi blev spurgt om problemer på Mølletofte, kunne vi kun anbefale denne model.

Samtidig er der anledning til at påpege, at kontaktpunktet for den enkelte grundejer er grundejerforeningen og ikke Sammenslutningen. Det er uheldigt, hvis grundejerforeningen henviser medlemmer til at tage direkte kontakt til Sammenslutningen.

#### **Forholdet mellem Parcelforeningerne Espevang og Rugmarken**

Til Delegeretmødet 2009 stillede Parcelforeningen Espevang forslag om, at forholdet mellem Parcelforeningen Espevang og Parcelforeningen Rugmarken blev behandlet. På 11 parceller beliggende på Gladsaxe Møllevvej og Rugmarken er der tinglyst medlemskab af både Parcelforeningen Espevang og Parcelforeningen Rugmarken. Omkring halvdelen af de 11 grundejere, heriblandt medlemmer af Rugmarkens bestyrelse, nægter at betale kontingent til Parcelforeningen Espevang, skønt medlemskabet er tinglyst.

Sammenslutningen har holdt møde med begge foreninger.

Bestyrelsen i Parcelforeningen Espevang gav udtryk for, at den ikke vil modsætte sig, at tinglysningen om medlemskab af Parcelforeningen Espevang på de 11 parceller ophæves, men ønsker indtil dette sker, kontingentet betalt.

Repræsentanterne fra Parcelforeningen Rugmarkens bestyrelse fastholder, at de ikke vil betale kontingentet.

Sammenslutningen har senest indkaldt til et fællesmøde mellem S sammenslutningen, Parcelforeningen Espevang og Parcelforeningen Rugmarken. Parcelforeningen Espevang ønskede ikke at deltage i mødet, mens Parcelforeningen Rugmarken sagde ja tak til indbydelsen.

Gladsaxe kommune har intet at indvende imod en ophævelse af tinglysningen, men påpeger, at fjernelsen skal ske på initiativ af de enkelte grundejere.

Forretningsudvalget bemærker, at kravet om kontingentbetaling til Parcelforeningen Espevang påhviler den enkelte grundejer. Kontingentbetalingen påhviler ikke Parcelforeningen Rugmarken. Medlemskabet er tinglyst og kontingentet skal selvfølgelig betales, hvilket vi skriftligt har meddelt de 11 grundejere i meget tydelige vendinger.

Den manglende kontingentbetaling har medført, at Parcelforeningen Espevang har stillet forslag om at ekskludere Parcelforeningen Rugmarken. Som det fremgår af indkaldelsen til delegeretmødet kan forretningsudvalget ikke støtte forslaget, da tvisten alene står mellem Parcelforeningen Espevang og de af de 11 grundejere, som ikke vil betale kontingentet

#### **Bring grundejerforeningen i centrum, et eksempel**

I Søborg Grundejerforening læste vi om et forskønnelsesprojekt af Søborg Hovedgade i lokalavisen. Forslaget gik bl.a. ud på at lukke alle sidevejene på den sydvendte side, hvilket ville forøge trafikmængden voldsomt på de tilstødende veje. Vi omdelte informationsmateriale til alle husstande i området, hvor vi opfordrede til at møde op på borgermødet på rådhuset. Resultatet var rekordfremmøde samt nye medlemmer i foreningen. Og endnu bedre så mindede vi om, at grundejerforeningen er levende og har en opgave også i vores tid.

#### **Hjemmesider**

En hjemmeside er et godt visitkort og mange tilflyttere finder selv frem til grundejerforeningen via besøg på hjemmesiden. Husk derfor jævnligt at se på den med kritiske øjne. Trænger den til opdatering? Er der lidt for mange stavfejl? Er nyhederne lidt for uaktuelle? Jeg ved af egen erfaring, at det er svært. Og måske endnu sværere at sige til sin hjemmesidebestyrer, at det ikke er godt nok. For hvem får man ellers til at tage jobbet? Men igen, vær kvalitetsbevidste, hjemmesiderne er vores ansigt udadtil.

#### **Tour de Gladsaxe**

Der blev vist eksempler fra kommunen på vildtvoksende hække der vokser ud over fortov, dårlig vejbelægning, ødelagte vejskilte og gamle bilvrage. Alt sammen noget som ikke er med til at gøre omgivelserne kønnere og trafiksikkerheden bedre.

Omkring vildtvoksende hække kan det selvfølgelig være et problem for den enkelte grundejerforening at rette henvendelse til sine medlemmer, men måske kunne S sammenslutningen her bruges som en tredjepart, inden der rettes henvendelse til kommunen.

#### **Sammenslutningen skal blive bedre**

Jeg ville ønske, at vi kunne få større gennemslagskraft overfor kommunen. Men jeg kan slet ikke love det. Det politiske flertal bag borgmesteren er massivt og der er en årelang tradition for et meget tæt partnerskab mellem forvaltning og politikere. Selvfølgelig skal der være dette tætte parløb. Ellers var der tale om en illoyal

forvaltning. Men for os i foreningerne betyder det, at vi har mere end svært ved at trænge igennem med vores synspunkter. Hvis I følger med i lokalpressen, vil I have set, at det også gælder indenfor andre typer foreninger i kommunen. Vi kan kun love, at vi ikke vil give op.

Vi har også et par ideer i ærmet for bedre servicering af jer, som er Sammenslutningens medlemmer. Vi vil prøve at samle erfaringer op omkring ting, man skal være opmærksomme på, når man fx skifter formand eller kasserer i foreningerne. Kan vi udarbejde en god tjekliste, vil man ikke skulle starte på bar bund hver gang. Mange foreninger har en gæst på deres generalforsamling. Der er ingen grund til at holde succeser (eller fiaskoer) for sig selv. Jeg vil foreslå, at vi laver en foredragsholderliste på hjemmesiden, så gode ideer kan genbruges. Har I selv ideer til, hvordan vi kan blive bedre, så kom gerne med dem. Vi tager altid imod gode råd.

### **Tak**

Så er der blot tilbage at takke forretningsudvalget for godt arbejde. Desværre må vi sige farvel til to medlemmer af forretningsudvalget. Michael Priess trækker sig helt ud af bestyrelsesarbejdet i sin grundejerforening, mens Bitten Grønbech trækker sig på grund af arbejde, som ikke giver plads til mødeaktivitet. De er begge forhindrede i at være til stede i aften, men jeg vil alligevel takke dem for deres år i forretningsudvalget. Ind imellem kan det være en travl tjans at være formand for Sammenslutningen. Det er derfor med særlig glæde at mærke opbakningen fra alle i forretningsudvalget. Det er min oplevelse, at vi har haft et godt og frugtbart samarbejde i årets løb både på møderne og i diskussioner via e-mail mellem møderne. Ikke mindst det sidste har stor værdi, fordi det både giver inspiration og glæde ved at være formand. Der er i denne sammenhæng også grund til at takke de formænd, som tager sig tid til at sende oplysninger m.m. til mig i årets løb. Tak fordi I lyttede.

### **Kommentarer til beretningen**

Espevang: Sammenslutningen har i brev fremsendt til Espevangen i september 2009 skrevet, at Rugmarkens medlemskab i Sammenslutningen måske skulle tages op til overvejelser. Hvor inkonsekvent kan Sammenslutningen være? Taler man ikke sammen i forretningsudvalget?

Flemming Bruun (FB): Jo, vi taler sammen, men det har været en lang proces, hvor vi også er blevet klogere. Til at starte med var det ud fra de foreliggende oplysninger en sag mellem to grundejerforeninger, men hen ad vejen, efterhånden som sagen blev afdækket, viste det sig, at det ikke var en sag mellem to grundejerforeninger, men en sag mellem en grundejerforening og nogle enkelte af dens medlemmer. Det er ikke Parcellforeningen Rugmarken, som ikke betaler kontingent til Parcellforeningen Espevang, men nogle enkelte grundejere, som har tinglyst medlemskab af Parcellforeningen Espevang,

Rugmarken: Er Sammenslutningen bekendt med et brev fra den tidligere formand (fra 2005) til kommunen, hvori kommunen spørges om muligheden for at få slettet tinglysningen.

Flemming Bruun: At vi har overtaget en sag fra den tidligere formand, friholder ikke de berørte medlemmer fra det tinglyste medlemskab og dermed betaling af kontingent til Parcellforeningen Espevang. Efter sidste års delegeretmøde, hvor sagen blev bragt op, har Sammenslutningen haft en forespørgsel hos kommunen, ligesom samme forespørgsel var på sidste års møde mellem byrådet og grundejerforeningerne. Svaret fra kommunen har været, at den ikke vil modsætte sig en aflysning af medlemspligten,

men at det er den enkelte grundejer, der skal forestå dette.

Espevang: Vi har ingen konflikt med Rugmarken. Det er Sammenslutningen, som har lavet konflikten!

Rugmarken: Det er ikke rigtigt, at en tinglysning ikke kan hæves uden en aflysning. Kommunen har tidligere hævet tinglysning ved en kommuneplansændring. Derfor er det en principiel sag.

Vi er i øvrigt i gang med at få aflyst medlemspligten, men pga. af problemer med lang ekspeditionstid hos tinglysningskontoret trækker dette ud.

Søborgmagle: De 52,5 mio. kr., som er betalt for meget for vand, hvordan sikrer man sig at kommunen ikke bare kan lave et mindre budget og på den måde få indsluset de mange penge.

FB: De 52,5 mio. svarede nogenlunde til indskuddet i Nordvand, så de er som sådan brugt til vand- og kloak, og dermed blevet i den 'rigtige' kasse. Havde man ikke haft de 52,5 mio. kr., skulle man have fundet dem et andet sted. Samtidig har dannelsen af selskabet Nordvand, betydet at der skal etableres en vandledning fra mellem Gentofte og Gladsaxe. Det har heller ikke været billigt, så pengene får hurtigt ben at gå på.

Dirigenten: Opfordrede Søborgmagle til at udforme et spørgsmål til det kommende møde mellem byrådet og grundejerforeningerne.

Afslutningsvist blev nytten af at tale med kommunen om lokalplan diskuteret. En grundejerforening havde ikke haft samme positive indtryk, som omtalt i beretningen. Lokalplanen foreskriver, at der i et rækkehusbyggeri må opsættes et ovenlysvindue i hvert rækkehus, men at de skal placeres ensartet, samt at det er kommunen, som bestemmer placeringen af dette. Alligevel gjorde kommunen det til grundejerforeningens opgave. Der var en manglende seriøsitet fra kommunens side. Resultatet blev, at første rækkehus, som fik etableret ovenlysvindue, i realiteten bestemte, hvordan de skulle placeres i resten af rækkehusene.

Dirigenten: I Septemberhøjens Grundejerforening som også er en rækkehusbebyggelse underlagt specielle regler i lokalplanen, har man haft gode erfaringer med fremgangsmåden, og det var disse erfaringer, man ønskede at bringe videre til andre grundejerforeninger.

Herefter blev beretningen godkendt.

### **Ad 3) Regnskab**

Da kassereren var fraværende, gennemgik FB regnskabet og konstaterede, at der var et lille overskud på godt knapt 1000 kr. så vi pt. har en formue på godt 83.000 kr.

Dirigenten bemærkede, at det udsendte regnskab ikke var underskrevet, hvilket det burde være. FB kunne oplyse, at der foreligger et regnskab med revisors påtegning, hvilket blev forelagt dirigenten. Det revisorpåtegnede regnskab vil blive udsendt sammen med referatet fra delegeretmødet.

#### **Kommentarer:**

En syntes, at en formue på 83.000 kr. var meget og gav udtryk for, at man skulle forsøge at nedbringe denne.

Udtalelsen gav anledning til en lille diskussion, idet der var blandede holdninger til dette. Bliver der brug for advokathjælp, vil formuen hurtigt svinde ind. Som regnskabet

viste, opsamles der jo heller ikke til formue, idet overskuddet i år kun var på knapt 1000 kr.

Andre ville vide:

Hvad dækker posten abonnement over?

Svar: PL-medlemskab + abonnement for FI-opkrævninger.

Hvad går portoen til?

Svar: Udsendelser til medlemmer, korrespondance til kommunen osv.

Hvad går godtgørelse til?

Svar: Til bestyrelses honorar ifølge statens takster til dækning af telefon og kontorhold.

Herefter blev regnskabet godkendt.

#### **Ad 4) Fastsættelse af kontingent for indeværende år**

Der var forslag om at sætte kontingentet ned for at få bragt formuen ned. Andre foreslog at foreningen f.eks. anskaffede sig en bærbar PC m.m.

Efter en debat blev et kontingent på uændret 5 kr. pr. grundejerforeningsmedlem enstemmigt vedtaget.

#### **Ad 5) Indkomne forslag**

Der var kommet 3 forslag:

##### **1. Forslag fra Parcellforeningen Espevang om at ekskludere Parcellforeningen Rugmarken**

**Forslaget** "Vi ønsker at der på mødet i år, bliver taget beslutning om at udelukke parcellforeningen Rugmarken, fra sammenslutningen af grundejerforeninger i Gladsaxe, begrundelsen vil være at Rugmarkens optræden overfor Parcellforeningen Espevang, ikke er forenelig med vedtægterne i sammenslutningen, Rugmarken har stadig ikke villet gå ind i en dialog med os om det skyldige kontingent, derfor må der træffes en beslutning på delegeretmødet, enten ryger rugmarken ud, ellers vil Espevangen forlade samarbejdet."

##### **Forretningsudvalgets skriftlige kommentarer til forslaget**

Til Delegeretmødet 2009 stillede Parcellforeningen Espevang forslag om, at forholdet mellem Parcellforeningen Espevang og Parcellforeningen Rugmarken blev behandlet.

På 11 parceller beliggende på Gladsaxe Møllevej og Rugmarken er der tinglyst medlemskab af både Parcellforeningen Espevang og Parcellforeningen Rugmarken. Omkring halvdelen af de 11 grundejere, heriblandt medlemmer af Rugmarkens bestyrelse, nægter at betale kontingent til Parcellforeningen Espevang, skønt medlemskabet er tinglyst. Sammenslutningen har holdt møde med begge foreninger.

Bestyrelsen i Parcellforeningen Espevang gav udtryk for, at den ikke vil modsætte sig, at tinglysningen om medlemskab af Parcellforeningen Espevang på de 11 parceller ophæves, men ønsker indtil dette sker, kontingentet betalt.

Repræsentanterne fra Parcellforeningen Rugmarkens bestyrelse fastholder,

at de ikke vil betale kontingentet.

Sammenslutningen har senest indkaldt til et fællesmøde mellem Sammenslutningen, Parcelforeningen Espevang og Parcelforeningen Rugmarken. Parcelforeningen Espevang ønskede ikke at deltage i mødet, mens Parcelforeningen Rugmarken sagde ja tak til indbydelsen. Gladsaxe kommune har intet at indvende imod en ophævelse af tinglysningen, men påpeger, at fjernelsen skal ske på initiativ af de enkelte grundejere.

Forretningsudvalget bemærker, at kravet om kontingentbetaling til Parcelforeningen Espevang påhviler den enkelte grundejer.

Kontingentbetalingen påhviler ikke Parcelforeningen Rugmarken.

Medlemskabet er tinglyst og kontingentet skal selvfølgelig betales, hvilket vi skriftligt har meddelt de 11 grundejere i meget tydelige vendinger.

Da tvisten alene står mellem Parcelforeningen Espevang og de af de 11 grundejere, som ikke vil betale kontingentet, finder Sammenslutningens forretningsudvalg ikke grundlag for at ekskludere Parcelforeningen Rugmarken og kan derfor ikke anbefale forslaget.

### **Kommentarer:**

Meget af diskussionen omkring forslaget var allerede sket i forbindelse med kommentarer til formandens beretning, men alligevel gav forslaget anledning til en fornyet, lang diskussion. Flere var af den mening at man i henhold til vedtægterne ikke kunne smide Rugmarken ud og at forslaget derfor var 'ugyldigt'. Andre mente, at når forslaget var stillet, skulle det også fremlægges til afstemning.

Rugmarken foreslog, at man tog en dialog snarest, mellem 2 medlemmer fra Rugmarken, 2 medlemmer fra Espevangen og 2 medlemmer fra Sammenslutningen.

Alle synes dette var en god ide. Sammenslutningen vil tage initiativ til et sådan møde.

Afslutningsvis blev der stillet et ændringsforslag om, at Espevang trak sit forslag og indgår i seriøs forhandling.

Ændringsforslaget blev enstemmigt vedtaget.

## **2. Forslag fra Grundejerforeningen Grønnemosegaard om klare regler for brændeovnes brug**

**Forslaget** Grundejerforeningen Grønnemosegaard ønsker, at der sættes fokus på brug af brændeovne, således at ingen borgere generes unødigt, og således at der er klare regler for brændeovnes brug. Dette vil vi gerne have Sammenslutningen af grundejerforeninger i Gladsaxe kommune til at arbejde for.

### **Grønnemosegaards skriftlige kommentarer til forslaget**

Som vi alle ved, arbejder kommunen på at blive en klimavenlig kommune med et godt miljø. For kommunens og dermed vores egen skyld har vi et par forslag, som vi mener mange mennesker kan have glæde af. Brændeovne er CO



2-neutrale, men røgen er skyld i luftgener og 200 menneskers død hvert år i Danmark, og partikler og tjærestoffer har generelt stor negativ indflydelse på vores sundhed.

Derfor 2 forslag til forbedringer. Godt nok henviser Gladsaxe til miljøstyrelsens hjemmeside, men hvor mange læser den? I kommunens pjece om Røg og Godt naboskab skriver man "passende stykker træ". Hvorfor skriver man ikke "træ på tykkelse med en underarm"? Senere nævnes en røgsuger, ligesom man siger, der som regel er en god afksthøjde på skorstene. Men Gladsaxe kommune giver intet påbud om at alle brændeovns-skorstene skal have den standard som miljøstyrelsen anviser. Det gælder højde, foring og eventuelt kommunalt forbud mod at bruge brændeovn, såfremt de lokale forhold som terræn, placering af bygninger og skorstene ikke er hensigtsmæssig. Det sidste er en del af en forskrift om brændeovne, Hvidovre kommune har lavet. Det kan i øvrigt nævnes, at en skorstensfejermester udtaler, at en god forbrænding kræver en god skorsten, der kan forstærke det opadgående sug. Og det gør skorstenen bedst hvis den sidder på tagryggen. Han siger også, der ikke er noget mindstekrav til højden på en skorsten, men det kunne Gladsaxe kommune godt have nu, hvis den fulgte miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1432.

Så mulighederne er der for både at få et mindre CO<sub>2</sub>-udslip og mindre forurening, hvis installationerne er lavet optimalt, og Gladsaxe kommune også vil være med på "det praktiske plan". Grønnemosegaard Grundejerforening vil meget ønske, at en sådan forbedring snart kunne blive en realitet for dens medlemmer og alle andre i kommunen.

### Kommentarer

Grønnemosegaard gave et kort, mundtlig sammendrag af argumenterne for forslaget.

Forslaget blev vedtaget enstemmigt.

### 3. Forslag fra Forretningsudvalget om ændring af antal repræsentanter i forretningsudvalget

**Forslaget** Forretningsudvalget foreslår § 4 i vedtægterne ændret, så Sammenslutningen fremover ledes af et forretningsudvalg på 5 medlemmer mod i dag 7 medlemmer.

#### Forretningsudvalgets skriftlige kommentarer til forslaget

Der er tradition for, at repræsentanterne i Forretningsudvalget vælges blandt medlemsforeningernes formænd. Det kan være vanskeligt at finde 7 repræsentanter blandt de foreninger, som aktivt møder op ved delegeretmøderne, fordi repræsentanterne ofte er aktive på en række andre fronter.

Hvis forslaget vedtages, vil § 4 få følgende indhold:

*Sammenslutningen* ledes af et forretningsudvalg på i alt 5 medlemmer, der vælges af og blandt de tilsluttede foreningers repræsentanter.

Formanden og kassereren vælges særskilt, hvorimod forretningsudvalget selv konstituerer sig med næstformand og sekretær. Desuden vælges på de respektive delegeretmøder 2 revisorer, 2 suppleanter for forretningsudvalget og 1 revisorsuppleant.

Følgende valg gælder for 2 år:

Formanden, 1 repræsentant og 1 revisor vælges på lige årstal.

Kassereren, 2 repræsentanter og 1 revisor vælges på ulige årstal.

Følgende valg gælder for 1 år:

2 suppleanter for forretningsudvalget, der vælges som henholdsvis 1. og 2. suppleant, samt 1 revisorsuppleant.

Formanden er den korresponderende. Kassereren fører foreningens regnskaber samt en fortegnelse over de tilsluttede foreninger og formændenes navne og adresser. Sekretæren fører protokol over delegeretmødets og forretningsudvalgets forhandlinger og beslutninger. Forretningsudvalget er ulønnet, men får sine møde- og repræsentationsudgifter godtgjort.

**Kommentarer:**

Er det hensigten, at kun formænd skal kunne stille op til forretningsvalget.

FB: Nej, det er selvfølgelig ikke hensigten.

Forslaget blev vedtaget enstemmigt.